



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2827/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u nastavku postupka koji se vodi radi naknadne diobe Stečajne mase iza B.A.M.I.G. 1969. d.o.o., Rijeka, Put Bože Felkera 33, OIB: 94660505703, odlučujući o žalbi vjerovnika GODO CONSULTING j.d.o.o., Rijeka, Vrljia 8, OIB: 51103785320, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-681/2021-73 od 3. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba vjerovnika GODO CONSULTING j.d.o.o., ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-681/2021-73 od 3. lipnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem obustavio i zaključio stečajni postupak radi naknadne diobe stečajne mase iz B.A.M.I.G. 1969. d.o.o., Rijeka (točka I. izreke), odredio je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova i da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka. II. i III. izreke).

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni upravitelj Boris Debelić podnio 12. svibnja 2025. prijavu o nedostatnosti stečajne mase, da je navedena prijava bila objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te da su se stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase mogli na nju očitovati, ali to nisu učinili. Kako je u završnom izvješću, koje je priloženo uz prijavu nedostatnosti stečajne mase, stečajni upravitelj iznio da u postupku nije unovčena naknadno pronađena imovina, a koja se odnosi na založno pravo na nekretninama Anđelije Bjelčević iz Rijeke radi osiguranja novčane tražbine od 180.000,00 EUR te kako ne postoji druga imovina, prvostupanjski sud je ocijenio da raspoloživa stečajna masa nije dovoljna niti za namirenje predvidivih obveza stečajne mase te je primjenom odredbe čl. 204. st. 1. u vezi s čl. 207. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99,

129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) odlučio kao u izreci.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio GODO CONSULTING j.d.o.o., kojem je raniji vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., čija je tražbina utvrđena u rješenju prvostupanjskog suda od 15. veljače 2022. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 5. u visini od 3.563.609,98 kn, ustupio tražbinu 31. listopada 2022. S obzirom na to da je žalitelj kao primatelj tražbine obavijestio stečajnog dužnika o ustupu tražbine, što je stečajni upravitelj i potvrdio u svom izvješću od 12. travnja 2023. te je spisu priložen i Ugovor o ustupu potraživanja, ovaj sud je ocijenio da žalitelj ima status stečajnog vjerovnika.

4. Žalitelj je naveo da u pobijanom rješenju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama te da ga nije moguće ispitati. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju uopće nije naveo koliko iznose dospjeli troškovi stečajnog postupka, koliko iznose ostale predvidive obveze stečajne mase te što sačinjava stečajnu masu da bi se moglo ocijeniti hoće li stečajna masa biti dostatna za pokriće ili neće. Također, vjerovnik smatra da nije bilo dovoljno prijavu o nedostatnosti stečajne mase objaviti, već je prvostupanjski sud trebao pozvati vjerovnike na dostavu mišljenja.

5. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbene navode te ih je ocijenio neosnovanima. On je istaknuo da je u svojoj prijavi priložio i završno izvješće i završni račun iz kojeg je vidljivo da raspoloživi novac na računu iznosi 348,50 EUR, dok predvidive obveze u predstojeća dva mjeseca (koje se odnose na troškove platnog prometa, troškove računovodstva i zatvaranja računa) iznose 553,75 EUR.

6. Vjerovnikova žalba je osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

8. Odredbom čl. 204. st. 1. SZ-a propisano je da ako su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sudu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

9. U ovoj pravnoj stvari, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-681/21-2 od 25. studenoga 2021. nastavljen je stečajni postupak nad Stečajnom masom B.A.M.I.G. 1969. d.o.o., Rijeka radi naknadne diobe pronađene imovine. Riječ je o založnom pravu na nekretninama upisanim u zk. uložak 2391, 2447, 1031 i 1280 k.o. Lovrečica Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje radi

osiguranja novčane tražbine u iznosu od 180.000,00 EUR. U naravi je riječ o poljoprivrednim i građevinskim zemljištima.

10. Iz spisa proizlazi da je na održanom ispitnom i izvještajnom ročištu od 15. veljače 2022. dana suglasnost stečajnom upravitelju za pokretanje ovršnog postupka na navedenim nekretninama na kojima je upisano založno pravo u korist stečajne mase, te da je vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. (žalitelj prednik), pozvan na uplatu predujma od 4.778,81 EUR za namirenje troškova ovršnog postupka, koje je i uplatio.

11. Iz završnog izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da se na navedenim nekretninama vodio ovršni postupak po prijedlogu ovrhovoditelja Grada Umaga, da su nekretnine procijenjene u ukupnoj vrijednosti od 236.644,77 EUR, međutim, da je rješenjem Općinskog suda u Pazinu poslovni broj OVR-153/2023-63 od 7. siječnja 2025. postupak obustavljen jer je ovrhovoditelj povukao prijedlog za ovrhu iz razloga što je u cijelosti namiren, dok stečajni upravitelj nije za račun stečajne mase pristupio ovrsi u svojstvu ovrhovoditelja.

12. Također, stečajni upravitelj je naveo da je opunomoćio odvjetnicu Renatu Juretić iz Rijeke radi pokretanja ovršnog postupka na spornim nekretninama, sve s obzirom na to da se vlasnica nekretnina Anđelija Bjelčević nije odazivala na njegove pozive. Da je sklopio ugovor o zastupanju te da je dogovorena naplata odvjetničkog honorara po pravomoćnom okončanju ovršnog postupka.

13. Stečajni upravitelj je u Izvješću o stanju stečajne mase od 16. travnja 2025. naveo da namjerava u slučaju neodazivanja vlasnice predložiti sazivanje skupštine vjerovnika radi pokretanja ovršnog postupka te da je preostalo novaca na računu u iznosu od 529,25 EUR, dok predvidivi tromjesečni izdaci iznose 150,00 EUR.

14. Kraj takvog stanja stvari, prvostupanjski sud je propustio u obrazloženju pobijanog rješenja iznijeti razloge zbog čega je ocijenio da je osnovana prijava o nedostatnosti stečajne mase, s obzirom na to da se prisilna prodaja nekretnina na kojima postoji upisano založno pravo za korist stečajne mase radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 180.000,00 EUR nije pokušala provesti, a još postoji dio neutrošenog predujma, odnosno nije utvrđeno niti to da tražbina osigurana založnim pravom više ne postoji. Prvostupanjski sud nije obrazložio niti iz kojih razloga eventualno drži da bi provedba ovršnog postupka bila sklopljena s teškoćama, pogotovo kraj činjenice da je vjerovnikov prednik prethodno bio spreman predumiti troškove prisilne prodaje, a stečajni upravitelj nije predložio sazvati novu skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o tom pitanju.

15. Osim toga, osnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud propustio u obrazloženju svoje odluke iznijeti konkretne podatke o tome koliko iznose predvidive obveze stečajne mase koje će dospjeti te ih usporediti s raspoloživom stečajnom masom, a iz kojih bi se mogla provjeriti ocjena o njejoj nedostatnosti. Zbog toga se za sada pobijano rješenje nije moglo ispitati te je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

16. Prvostupanjski sud će u nastavku postupka otkloniti bitne povrede postupka na koje ga je upozorio ovaj sud te će voditi računa o tome da u novoj odluci iznese razloge o ovim odlučnim činjenicama.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-3087c-2028a**

Kontrolni broj: **0b2b2-fb0b8-af4c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.